

2019-0001796-Disciplinary-0000218

ΕΦΕΤΕΙΟ ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑΣ ΠΟΔΟΣΦΑΙΡΟΥ

Αρ. Έφεσης 01/2019

Μεταξύ: ΠΑΦΟΣ FC

Εφεσείοντα

και

ΑΕΚ Λάρνακας

Εφεσίβλητοι

Πέτρος Κληρίδης, Πρόεδρος

Βάσος Θεοδώρου, Αντιπρόεδρος

Πάυλος Παύλου, Μέλος

Γιώργος Καζαντζής, Μέλος

Ηλίας Στεφάνου, Μέλος

Για τον Εφεσείοντα: Χρίστος Μ. Τριανταφυλλίδης, Δικηγόρος

Για τον Εφεσίβλητο: Ιωσήφ Φράγκος, Δικηγόρος

Α Π Ο Φ Α Σ Η ημερομηνίας 24 Ιανουαρίου 2019

Στις 02 Ιανουαρίου 2019 διεξήχθη στα πλαίσια του Πρωταθλήματος CΥΤΑ Α' Φάση περιόδου 2018-2019 ο αγώνας μεταξύ των σωματείων της ΑΕΚ Λάρνακας και της ΠΑΦΟΥ F C.

Ο Αγώνας αρχικά ήταν προγραμματισμένος να γίνει στις 25.08.2018 αναβλήθηκε όμως για τις 02.01.2019 λόγω των Ευρωπαϊκών υποχρεώσεων του σωματείου ΑΕΚ Λάρνακας.

Ο αγώνας διεξήχθη τελικά στις 02.01.2019 και έληξε με το ισόπαλο αποτέλεσμα 1-1.

Στις 04.01.2019 το σωματείο της ΑΕΚ Λάρνακας υπέβαλε ένσταση κατά του κύρους του αγώνα η οποία επί λέξει έχει ως εξής:

« υποβάλουμε ένσταση κατά του κύρους του αγώνα λόγω αντικανονικής συμμετοχής του ποδοσφαιριστή Σωτήρη Ζαντή Αρ. Ταυτ. ΚΟΠ/48088 συγκεκριμένα ο ποδοσφαιριστής Σωτήρης Ζαντής κατά την ημερομηνία που ήταν ορισμένος ο αγώνας της 1^{ης} αγωνιστικής δεν ήταν δεόντως εγγεγραμμένος στην ΚΟΠ ως ποδοσφαιριστής της ΠΑΦΟΣ F C.»

Με την ένσταση το σωματείο ΑΕΚ Λάρνακας ζητά την κατακύρωση του αγώνα υπέρ του για τους λόγους που αναφέρονται στην ένσταση.

Η ένσταση υποβλήθηκε μέσα στην προθεσμία που ορίζουν οι Κανονισμοί, με καταβολή του προβλεπόμενου παράβολου και συνοδευόταν από το φύλλο αγώνα και κατάλογο των ποδοσφαιριστών της ΠΑΦΟΣ FC από το σύστημα comet της ΚΟΠ.

Η ένσταση κοινοποιήθηκε με τον προβλεπόμενο τρόπο στο σωματείο της ΠΑΦΟΣ F C την ίδια μέρα και κλήθηκε να υποβάλει τις θέσεις του γραπτώς μέχρι τις 08.01.2019 πράγμα το οποίο έγινε δια του δικηγόρου που όρισε να το εκπροσωπεί.

Το σωματείο ΠΑΦΟΣ F C στήριξε το αίτημα του για απόρριψη της ένστασης σε δύο λόγους:

1. Η ένσταση δεν τηρεί την προϋπόθεση νομότυπης υποβολής και πιο συγκεκριμένα δεν είναι σύμφωνη με τις απαιτήσεις του Άρθρου 47 των Πειθαρχικών Κανονισμών το οποίο προβλέπει ότι οι ενστάσεις πρέπει να υποβάλλονται με «πλήρεις λεπτομέρειες» μέσα στην προκαθορισμένη συμφωνία.
2. Ο συγκεκριμένος ποδοσφαιριστής κανονικά μετείχε στον αγώνα αφού τήρησε όλες τις προϋποθέσεις που ορίζονται στο Άρθρο 3 του Μέρους Χ της Προκήρυξης Πρωταθλήματος CΥΤΑ περιόδου 2018-2019.

Το σωματείο της ΑΕΚ Λάρνακας ανταποκρινόμενο στις σχετικές οδηγίες πρόβαλε τους δικούς του ισχυρισμούς στα επιχειρήματα της ΠΑΦΟΣ F C.

Ο Αθλητικός Δικαστής έχοντας ενώπιον του τις διστάμενες απόψεις έκρινε ορθό να καλέσει τις δύο πλευρές για την παροχή διευκρινήσεων και ανάπτυξη των θέσεων τους.

Κατά την ακρόαση των θέσεων και των δύο πλευρών που έγινε στις 14.01.2019 διαφάνηκε πως ήταν αναγκαίο για τους σκοπούς της επίλυσης της διαφοράς η διευκρίνιση της διαδικασίας που ακολουθείται για την εγγραφή ποδοσφαιριστών στο δυναμικό σωματείου και την δυνατότητα τους να μετέχουν σε επίσημους αγώνες έγκυρα.

Για το σκοπό αυτό κλήθηκε με τη συγκατάθεση των διαδίκων λειτουργός της ΚΟΠ που παρέθεσε όλα τα στοιχεία σε σχέση με την λειτουργία του συστήματος Εγγραφής Ποδοσφαιριστών στον προβλεπόμενο από τους Κανονισμούς Κατάλογο και απάντησε σε ερωτήσεις των δικηγόρων των δύο σωματείων.

Στις 16.01.2019 ο Αθλητικός Δικαστής εξέδωσε την απόφαση του και αποδέχτηκε την ένσταση της ΑΕΚ Λάρνακας απορρίπτοντας τους ισχυρισμούς της ΠΑΦΟΣ FC και κατακύρωσε τον αγώνα υπέρ του σωματείου της ΑΕΚ με αποτέλεσμα 3-0. Επέβαλε όμως επιπρόσθετα στην ΠΑΦΟΣ FC ποινή αφαίρεσης 6 βαθμών στα πλαίσια του Πρωταθλήματος Α' Κατηγορίας Α' Φάση της ΚΟΠ, σύμφωνα με το άρθρο 10.2 (ιη) (α) των Πειθαρχικών Κανονισμών της ΚΟΠ.

Ο Αθλητικός Δικαστής απέρριψε τον πρώτον ισχυρισμό της ΠΑΦΟΥ FC ότι η ένσταση της ΑΕΚ Λάρνακας είναι ανατιολόγητη, γενική και αόριστη και παραβιάζει της πρόνοιες των Πειθαρχικών Κανονισμών και ιδιαίτερα του Άρθρου 47 το οποίο προβλέπει «ότι η ενστάσεις πρέπει να υποβάλλονται με «πλήρεις λεπτομέρειες», δεχόμενος ότι η διατύπωση της ένστασης της ΑΕΚ Λάρνακας μαζί με τα επισυνημμένα έγγραφα είναι σύμφωνη έστω και οριακά με τις πρόνοιες του Άρθρου 47 των Πειθαρχικών Κανονισμών. Αξιολογώντας ο Αθλητικός Δικαστής το θέμα κατέληξε στο συμπέρασμα ότι η ένσταση καλύπτει έστω και οριακά τις απαιτήσεις του Άρθρου 47 αφού με αυτήν ξεκαθαρίζονται όλα τα ελάχιστα θέματα τα οποία απαιτείται να διαλαμβάνονται στην ένσταση.

Ο Αθλητικός Δικαστής με την απόφαση του απέρριψε και τον δεύτερο ισχυρισμό της ΠΑΦΟΥ F C κρίνοντας ότι από την προσαχθείσα μαρτυρία όπως αυτή διαφαίνεται από την ενώπιο του κατάθεση της λειτουργού της ΚΟΠ και τα υποβληθέντα έγγραφα ο συγκεκριμένος ποδοσφαιριστής δεν εδικαιούτο να μετάσχει στις 25.08.2018 που αρχικά είχε ορισθεί ο αγώνας δίδοντας τους λόγους. Κατά του μέρους αυτού της Απόφασης δεν υποβλήθηκε έφεση.

Κατά της απόφασης του Αθλητικού Δικαστή υπέβαλε έφεση το σωματείο της ΠΑΦΟΥ F C προβάλλοντας δύο λόγους:

1^{ος} λόγος

Ενώπιον του Αθλητικού Δικαστή δεν υπήρχε νομότητα καταχωρημένη ένσταση ως προβλέπεται από το Άρθρο 47 των Πειθαρχικών Κανονισμών της Κυπριακής Ομοσπονδίας Ποδοσφαίρου.

Ο δικηγόρος της ΠΑΦΟΥ F C τόσο με τις γραπτές εκθέσεις του όσον και προφορικά κατά την ενώπιον μας ακρόαση της έφεσης υπεστήριξε με πολλή ικανότητα και θέρμη τους ισχυρισμούς του προσκομίζοντας μάλιστα αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου και αποσπάσματα από το λεξικό νέας ελληνικής γλώσσας του Γ. Μπαμπινιώτη.

Κύριο επιχείρημα, όπως και ενώπιον του Αθλητικού Δικαστή, ήταν ότι η ένσταση της ΑΕΚ Λάρνακας δεν ήταν σύμφωνη με το Άρθρο 47 των Πειθαρχικών Κανονισμών γιατί με αυτή δεν δίδονταν πλήρεις λεπτομέρειες όπως προβλέπει το εν λόγω Άρθρο.

Ότι επομένως έχει να αποφασισθεί σε σχέση με το εν λόγω θέμα είναι κατά πόσο με την ένσταση της ΑΕΚ Λάρνακας και τα έγγραφα που την συνοδεύουν μπορεί να θεωρηθεί ότι δίδονται πλήρεις λεπτομέρειες σε σχέση με αυτή, όπως είναι η διάταξη του Άρθρου 47. Πότε με την ένσταση δίδονται πλήρεις λεπτομέρειες είναι θέμα πραγματικό και θα πρέπει να εξετάζεται στην κάθε συγκεκριμένη περίπτωση με κύριο χαρακτηριστικό, ανάμεσα σε άλλα, το κατά πόσο στο αντίδικο του ενιστάμενου σωματείου δίδονται τέτοιες πληροφορίες που να καθιστούν το περιεχόμενο της ένστασης σαφές χωρίς την ανάγκη να ανατρέξει σε πληροφορίες εκτός του περιεχομένου της ένστασης για να γίνουν κατανοητοί οι λόγοι της ένστασης και η αιτιολογία τους.

Στην συγκεκριμένη περίπτωση η ένσταση σαφώς αναφέρει ότι αυτή υποβάλλεται λόγω αντικανονικής συμμετοχής συγκεκριμένου ποδοσφαιριστή του οποίου δίδεται το πλήρες ονοματεπώνυμο όπως και ο αριθμός ταυτότητας του στην ΚΟΠ. Επί του προκειμένου επομένως δίδονται όλα τα στοιχεία τα οποία καθιστούν τον λόγο της ένστασης σαφή χωρίς όπως ισχυρίζεται το σωματείο της ΠΑΦΟΣ F C να χρειάζεται να ανατρέξει σε υποθέσεις ή συμπεράσματα για τον λόγο της ένστασης. Εκείνο το οποίο δημιουργεί την όποια αμφιβολία είναι η αιτιολογία της αντικανονικότητας που είναι «δεν ήταν δεόντως εγγεγραμμένος στην ΚΟΠ ως ποδοσφαιριστής της ΠΑΦΟΣ FC». Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της ΠΑΦΟΣ F C η ένσταση της ΑΕΚ Λάρνακας η αιτιολογία δίδεται χωρίς πλήρεις λεπτομέρειες που να στοιχειοθετούν τον λόγο και κατά συνέχεια θα έπρεπε η ΠΑΦΟΣ F C να κάνει υποθέσεις ως προς τις λεπτομέρειες και τα γεγονότα που στοιχειοθετούν τον λόγο της αντικανονικής συμμετοχής με κίνδυνο να μην τοποθετηθεί σε θέματα τα οποία είναι βαρύνουσας σημασίας.

Η φράση «δεν ήταν δεόντως εγγεγραμμένος» σαφώς διαστέλλεται εννοιολογικά από την φράση «δεν αγωνίσθηκε νομότυπα.» Αν αντί της πρώτης αναγραφόταν η δεύτερη στην ένσταση τότε τα επιχειρήματα της ΠΑΦΟΣ F C για ασάφεια της ένστασης θα ήταν βάσιμα δεδομένου ότι η προϋποθέσεις για να αγωνισθεί ένας ποδοσφαιριστής νομότυπα είναι πολλές όπως π.χ. να μην είναι τιμωρημένος, να έχει έγκυρο δελτίο υγείας, να είναι εγγεγραμμένος στο σωματείο κ.λ.π. Στην υπό εξέταση περίπτωση η δικαιολογία της αντικανονικής συμμετοχής δίδεται ως «μη δεόντως εγγεγραμμένος» και δεν χρειαζόταν συμπεράσματα ή υποθέσεις για να διαπιστωθεί σε ποια κατηγορία της μη κανονικής συμμετοχής εμπίπτει η περίπτωση της συμμετοχής του Σωτήρη Ζαντή στον συγκεκριμένο αγώνα.

Στην ένσταση όπως αναφέρεται πιο πάνω η ΑΕΚ Λάρνακας είχε επισυνάψει το φύλλο αγώνας της συγκεκριμένης συνάντησης στην οποία φαίνεται η συμμετοχή σε αυτή του Σωτήρη Ζαντή όπως και το αντίγραφο του καταλόγου Β του σωματείου ΠΑΦΟΣ FC το οποίο είναι γνωστό ως comet στο οποίο δεν αναγράφεται το όνομα του Σωτήρη Ζαντή.

Ο Αθλητικός Δικαστής κατά την ακροαματική διαδικασία υπέβαλε στους δικηγόρους οι οποίοι αντιπροσώπευαν τους διαδίκους το ερώτημα κατά πόσο έγγραφο το οποίο υπέβαλε η ΑΕΚ Λάρνακας στις 10.01.2019, μετά που κλήθηκε με οδηγίες από τον Αθλητικό Δικαστή να δώσει αν το επιθυμούσε διευκρινήσεις σε σχέσεις με απαντήσεις που κατέθεσε το σωματείο ΠΑΦΟΣ FC, θα μπορούσε να συνοδεύει την αρχική ένσταση. Ο δικηγόρος της ΑΕΚ Λάρνακας απάντησε «βεβαίως θα μπορούσε και αν με ρωτάτε, για να είμαι πιο ειλικρινής αν θα έπρεπε, ναι θα έπρεπε αλλά» Ο δικηγόρος της ΠΑΦΟΣ FC εισηγήθηκε ότι η απάντηση αυτή αποτελεί παραδοχή της ανεπάρκειας της ένστασης στην απαίτηση να δίδονται με αυτήν πλήρεις λεπτομέρειες και επομένως η παραδοχή αυτή βαραίνει το σωματείο ΑΕΚ Λάρνακας.

Συμφωνούμε με την αρχή ότι οι παραδοχές συνηγόρου βαραίνουν τον διάδικο τον οποίο ο συνηγόρος εκπροσωπεί. Στην συγκεκριμένη όπως περίπτωση παρατηρούμε ότι η φράση του συνηγόρου της ΑΕΚ εγείρει αμφιβολίες για το νόημα της αφού δεν μπορεί να έχει ως μόνη έννοια ότι η μη συνυποβολή του εν λόγω εγγράφου με την ένσταση αποδεικνύει ότι, όπως υπεβλήθη, αυτή πάσχει επειδή δεν δίδονται πλήρεις λεπτομέρειες και κατά συνέπεια είναι ανεπαρκής. Θα μπορούσε να ερμηνευτεί η φάση του συνηγόρου ότι αυτή θα ήταν καλύτερα να συνοδεύει την αρχική ένσταση χωρίς να σημαίνει κατά ανάγκη ότι χωρίς αυτήν η ένσταση είναι παράτυπη.

Εξάλλου η θέση του δικηγόρου της ΑΕΚ Λάρνακας είναι εντελώς διαφορετική από το συμπέρασμα αυτό. Ούτε οι λέξεις «αν θα έπρεπε, θα έπρεπε» δεν είναι δεκτικές αμφιβολιών. Είναι πιθανόν, λαμβανομένης υπόψη της όλης επιχειρηματολογίας του να έχουν την έννοια πως θα ήταν πρόπον να συνοδεύουν την ένσταση χωρίς να οδηγεί στο συμπέρασμα ότι χωρίς αυτήν η ένσταση είναι παράτυπη. Εν πάση όμως περίπτωση είναι αμφίβολο κατά πόσο πρόκειται για παραδοχή ή απλώς έκφραση άποψης επιμελούς δικηγόρου με εμπειρίες στην σύνταξη δικογράφων και όχι παραδοχή καταστάσεως ή γεγονότος. Ολοκληρώνοντας έχουμε την άποψη ότι παράλο που η ένσταση θα μπορούσε να είναι αρτιότερη με την περίληψη σε αυτή πρόσθετων πληροφοριών εντούτοις έχοντας υπόψη τον λόγο της αντικανονικότητάς και ότι συνοδεύεται από έγγραφα που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της που δεν αφήνουν οποιαδήποτε αμφιβολία για την αιτιολογία της αντικανονικότητας ούτε δυσκολίες στην κατανόηση της αιτιολογίας καταλήγουμε στο συμπέρασμα ότι πληροί τους όρους του άρθρου 47 των Πειθαρχικών Κανονισμών.

Η φάση «πλήρεις λεπτομέρειες δεν σημαίνει ότι υπάρχει υποχρέωση να δίδονται εξαντλητικά οι πληροφορίες. Σύμφωνα με το λεξικό Γ. Μπαμπινιώτη «πλήρεις» είναι αυτός που δεν του λείπει τίποτα, που περιλαμβάνει όλα όσα πρέπει και «κάθε λεπτομέρεια» υπάρχει όταν το συμβάν περιγράφεται αναλυτικά με ακρίβεια.

Η έννοια της φράσης πλήρεις λεπτομέρειες δεν μπορεί να είναι άλλη από την έννοια ότι θα πρέπει ο λόγος και η αιτιολογία να διακρίνεται για την σαφήνεια και να μην είναι αόριστη σε βαθμό που να μην είναι κατανοητή. Στην προκειμένη περίπτωση έχουμε την γνώμη ότι η φράση «δεν ήταν εγγεγραμμένος στην ΚΟΠ ως ποδοσφαιριστής της ΠΑΦΟΣ F C» δεν δημιουργεί οποιαδήποτε αμφιβολία ή δυσκολία στην κατανόηση της αιτιολογίας της αντικανονικότητας ώστε να μπορεί να θεωρηθεί ως ανεπαρκής.

Ο 1^{ος} λόγος έφεσης απορρίπτεται.

2^{ος} λόγος

Παραβιάστηκε η νενομισμένη από την Προκήρυξη και τους Πειθαρχικούς Κανονισμούς διαδικασία που έπρεπε να ακολουθηθεί.

Η εφεσείουσα προβάλλει τον ισχυρισμό ότι η υποβολή της ΑΕΚ Λάρνακας στις 10.01.2019 εγγράφου μετά που κλήθηκε με οδηγίες από τον Αθλητικό Δικαστή με επιστολή ημερομηνίας 09.01.2019 να δώσει, αν το επιθυμούσε διευκρινήσεις σε σχέση με απαντήσεις που κατέθεσε το σωματείο ΠΑΦΟΣ FC, παραβιάζει την διαδικασία. Στην ουσία όπως ισχυρίζεται ο εφεσείον το υπόμνημα που υποβλήθηκε στις 10/01/2019 αποτελεί τις επιπλέον λεπτομέρειες με τις οποίες όφειλαν να συνοδεύουν την ένσταση η εφεσίβλητοι.

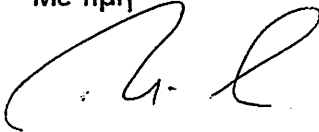
Στην απόφαση του ο Αθλητικός Δικαστής αναφέρει πως στηρίζει την απόφαση του στην ένσταση που υπέβαλε το σωματείο της ΑΕΚ Λάρνακας και στο επισυνημμένο σε αυτή φύλλο αγώνα και το αντίγραφο του καταλόγου Β του σωματείου ΠΑΦΟΣ F C το οποίο εκδόθηκε από το ηλεκτρονικό σύστημα της ΚΟΠ, γνωστό ως comet. Είναι με βάση τα εν λόγω έγγραφα που ο Αθλητικός Δικαστής εξέδωσε την Απόφαση του χωρίς οποιαδήποτε αναφορά στα στοιχεία του εγγράφου που στάληκε από την ΑΕΚ Λάρνακας στις 10.01.2019. Σε κανένα σημείο της απόφασης του Αθλητικού Δικαστή δεν φαίνεται να γίνεται αναφορά ή επίκληση του εν λόγω εγγράφου ούτε ότι διαδραμάτισε οποιαδήποτε σημασία.

Ο 2^{ος} λόγος έφεσης απορρίπτεται.

Συνακόλουθα η έφεση του σωματείου ΠΑΦΟΣ FC απορρίπτεται.

Οι Εφεσείοντες θα επιβαρυνθούν με όλα τα έξοδα της διαδικασίας συμπεριλαμβανομένων και των εξόδων του Εφετείου και ενόψει της αποτυχίας της έφεσης τα τέλη κατακρατούνται.

Με τιμή



Πέτρος Κληρίδης

Πρόεδρος Εφετείου ΚΟΠ

Καταχωρήθηκε την06/02/2019

190204/EM